**A נערה does** receive קנס; but **a minor does not – נערה אין קטנה לא**

Overview

Our משנה states אלו נערות שיש להם קנס. The גמרא states נערה אין קטנה לא; that only a נערה received קנס, but not a קטנה. It seems that that the גמרא derives this exclusion of a קטנה from קנס from the wording of the משנה which states אלו נערות שיש להם קנס, which would seem to infer that only נערות receive קנס, but not קטנות. Our תוספות questions this inference.

-------------------

תוספות has a difficulty with the sגמרא' inference:

תימה מנא ליה דלמא לא אתי למעוטי אלא בוגרת –

**It is astonishing! How does** the גמרא know to infer from the word נערה, that we are excluding a קטנה?! Perhaps the word נערה is **only coming to exclude a בוגרת**; however a קטנה is included (to receive קנס) **–**

תוספות supports his contention that the word נערה is used to exclude בוגרת; (not קטנה):

דהא משמע בסוף פרק ארבע מיתות (סנהדרין דף סו:) –

**For it seems** from the גמרא **in the end of פרק ארבע מיתות -**

גבי הא דתנן אינו חייב אלא עד שתהא נערה בתולה מאורסה –

**Concerning that which we learnt in the משנה,** that one **is not** **מחוייב** סקילה for having relationships with a נערה המאורסה, **unless** these three qualification are met: ***until she becomes* a נערה, and is a בתולה, and betrothed.** This concludes the citation of the משנה. The גמרא there cites the מחלוקת between ר"מ who maintains there is no חיוב מיתה, by a קטנה (בתולה מאורסה), and the חכמים who maintain there is a חיוב מיתה even by a קטנה. The גמרא infers from the words of the משנה, which state עד שתהא נערה, that by a קטנה there is no חיוב מיתה in accordance with the view of ר"מ -

דאי הוה תני אלא על נערה בתולה כולי הוה מוקמינן לה אפילו כרבנן –

**For if the משנה would have stated ‘only for a נערה, בתולה, etc.’** (instead of ‘*until she becomes* a נערה’)**, we could have established the משנה even according to the רבנן,** who maintain that there is a חיוב סקילה even by a קטנה **-**

ולא הוה אתי למעוטי קטנה אלא בוגרת –

**And** the word נערה **would not come to exclude a קטנה; but rather** the word נערה would come to exclude only **a בוגרת.[[1]](#footnote-1)** This concludes the citation of the גמרא there.It is evident from that גמרא that the term נערה does not (necessarily) exclude קטנה; but rather it excludes only a בוגרת. Why do we assume that the word נערות in our משנה excludes a קטנה; perhaps it only excludes a בוגרת?!

תוספות answers:

ותירץ רבינו יצחק בן אברהם דאסיפא דמתניתין סמיך –

**And the ריצב"א answered that** this inference that a קטנה is excluded, **was based** (not merely on the word נערות alone, but rather) **on the סיפא of the משנה -**

דתנן (לקמן דף מ:) כל מקום שיש מכר אין קנס –

**For we** later are **taught in a משנה that wherever there is** the possibility of **selling** the woman (which is referring to a קטנה who can be sold for an אמה העבריה), **there is no קנס.** It is evident from that משנה that by a קטנה (where there is מכר), there is no דין of קנס.

Summary

We derive that the תנא of these משניות maintains that a קטנה receives no קנס from the fact that the משנה states כל מקום שיש מכר אין קנס, but not necessarily from the statement אלו נערות שיש להם קנס.

Thinking it over

If the גמרא drives that a קטנה אין לה קנס from the סיפא of כל מקום שיש מכר אין קנס, the גמרא should have stated it there, from where it is derived; and not from our משנה from which we cannot infer that a קטנה אין לה קנס!

1. However, since the משנה states 'עד שתהא נערה' (***until she becomes*** a נערה) it is obviously excluding a קטנה. [↑](#footnote-ref-1)